

**To:** (10)(2e) (IRF/VWS) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) (10)(2e) @minfin.nl  
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) (IRF) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) (10)(2e) @minfin.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl  
**From:** (10)(2e)  
**Sent:** Wed 9/9/2020 8:30:26 AM  
**Subject:** RE: Aanvullende informatie garantstelling testcapaciteit  
**Received:** Wed 9/9/2020 8:30:26 AM

Ha (10)(2e)

En in aanvulling op de inhoud om alles goed af te hechten. Wij zullen een aanvullende toelichting op papier zetten, waarin we jullie vraagpunten hopelijk goed weten te adresseren. Op basis van die informatie moeten we dan denk ik bezien wat er in een nieuwe ISB en toetsingskaders verwerkt moet worden zodat we richting besluitvorming kunnen gaan.

Groet,  
 (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 8 september 2020 20:30  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>  
**CC:** (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanvullende informatie garantstelling testcapaciteit

Hallo (10)(2e)

Ik begrijp dat dinsdag een ISB naar de Kamer gaat. De budgettaire gevolgen van de nieuwe garanties zitten niet in deze ISB. Deze moeten dus in een nieuwe ISB worden verwerkt. Daarvoor zou behandeling in MR volgende week de aangewezen route zijn om dit zo snel mogelijk af te hechten.

Als je bedoelt dat de nieuwe garanties geen budgettaire gevolgen hebben ten opzichte van de ISB/OB begrijp ik je voorstel voor het proces beter, maar dat kan ik dan inhoudelijk niet plaatsen.

Groeten,  
 (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
[www.blackberry.com](http://www.blackberry.com)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Datum:** dinsdag 08 sep. 2020 8:14 PM  
**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>  
**Kopie:** (10)(2e) (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Aanvullende informatie garantstelling testcapaciteit

Ha (10)(2e)

Laat ik alleen even reageren op het proces.

De ISB gaat as dinsdag naar de TK en hoeft niet nog separaat langs de MR. Vanwege samenhang met begroting 2021 hebben we dit met jullie afgestemd om het zo te doen. Wij begrijpen dat de toetsingskaders wel via MR moet en daarom zou agendering vrijdag aansluiten zodat we zowel isb, begroting en toetsingskaders in 1 x afronden.

Groet,

(10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work  
([www.blackberry.com](http://www.blackberry.com))

**Van:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

**Datum:** dinsdag 08 sep. 2020 7:43 PM

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

**Kopie:** (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Aanvullende informatie garantstelling testcapaciteit

Hallo (10)(2e),

Dank voor de extra informatie. Zoals gezegd willen wij begrijpen wat de budgettaire gevolgen van de garanties zijn, voor de toetsingskaders worden geagendeerd. Het budgettaire gevolg moet namelijk terugkomen in het toetsingskader. Daarnaast is dit van belang voor de ISB waarin dit wordt verwerkt, die zo snel mogelijk (wat ons betreft agendering in de volgende MR) naar het parlement moet. Daarvoor moeten wij weten welke uitgaven- en verplichtingenbudgetten al beschikbaar zijn en in hoeverre de garanties een verhoging betekenen.

Ik begrijp dat budgetten beschikbaar zijn van (10)(2b). In beide budgetten zit een deel laboratoriumcapaciteit. Deze delen moet je aftrekken van het maximale beslag van de garantieplafonds om tot een raming te komen van de minimale budgettaire impact.

De volgende punten zijn mij nog niet duidelijk:

- welke delen van deze budgetten geraamd zijn voor labcapaciteit;
- waarom deze delen niet volledig beschikbaar zijn.

Met betrekking tot het tweede punt: vanmiddag heeft Hugo aangegeven dat de afspraken van de GGD'en met de laboratoria grotendeels (maar niet duidelijk welk deel) 'zacht' zijn. De minister VWS zou bovendien bereid zijn doorzettingsmacht te gebruiken om tests te herverdelen over capaciteit. Het ligt daarmee m.i. niet voor de hand dit budget buiten schot te laten voor een berekening als bovenstaand.

Dit moet wat ons betreft helder zijn voordat het door kan. Verder nogmaals voor de zekerheid: in het gesprek vanmiddag kwam ook een mogelijke nieuwe garantie aan een laboratorium ter sprake. Wat ons betreft kan geen sprake meer zijn van nieuwe garanties, behalve als vooraf goed afgestemd met Financiën. Hetzelfde geldt voor nieuwe garanties voor testmaterialen onder het garantieplafond.

Wat betreft de geschetste haast: wat ons betreft kunnen de toetsingskaders ook volgende week in MR worden behandeld met de genoemde ISB.

Groeten,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Verzonden:** dinsdag 8 september 2020 18:45

**Aan:** (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>

**CC:** (10)(2e) (IRF) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e) @minfin.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>, (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

**Onderwerp:** Aanvullende informatie garantstelling testcapaciteit

Ha (10)(2e)

Hierbij een mail om de garantstelling, de situatie en het financieel beslag nader te duiden met de wens om de garantstellingen toch nog te agenderen in de MR van as vrijdag.

**De 264 mln.**

Er is inderdaad 264 mln. generaal vrijgemaakt voor de testcapaciteit bij de GGD-en. Wat hier speelt is dat deze middelen deels waren bedoeld voor de afname capaciteit (de fysieke test met de staafjes) en deels voor de analyse capaciteit. Hier lag ook een raming aan ten grondslag van het aantal uit te voeren tests aan de hand van ramingen/voorspellingen van het RIVM. De GGD-en hebben hun claim gebaseerd op de cijfers van het RIVM met het aantal testen per dag, oplopend naar max 30.000 per dag in september en daarna 70.000 per dag t/m december. Hier is destijds door de IRF scherp opgemerkt dat het aantal tests lager uitviel dan geraamd in de beginperiode waardoor de 264 mln. waarschijnlijk niet helemaal tot besteding komt in 2020. Waar in de claim van 264 mln. euro onvoldoende rekening mee is gehouden, zijn de kosten - en mogelijkheden - van de laboratoria om de afname capaciteit (de wattenstaafjes) te analyseren bij een rapido stijging van de testvraag. Nu blijkt dat we al een stuk eerder op de 30.000 tests per dag zitten, nu namelijk.

**Aanvullende claim GGD**

Er is een nieuwe claim opgevoerd - en gehonoreerd - voor de kosten die de GGD-en maken voor corona gerelateerde uitgaven. Deze is voor 2020 uitgekomen op 350 mln. waar het grootste gedeelte bestond uit middelen voor het bron- en contactonderzoek, maar ook een deel voor tests. Hier is ook weer voor een deel rekening gehouden met de labkosten (analyse capaciteit). Echter spelen hier een aantal punten die relevant zijn op de uitbreiding afnamecapaciteit te vatten, namelijk:

1. De middelen die zijn geclaimd zijn niet voldoende gebleken om de toenemende vraag naar tests (analyse capaciteit) bij te benen;
  2. De GGD-en maken ook zelf afspraken met de labs om de tests daar naartoe te sturen
1. We hebben onvoldoende zicht gehad op de (te) snel stijgende vraag naar tests. Hierover heeft minister ook naar buiten gecommuniceerd. Ook mensen zonder klachten laten zich plots in een rap tempo testen. Hierdoor raakt de labcapaciteit te snel overbelast. En aangezien de GGD-en afspraken met labs hebben gemaakt is het niet makkelijk (noch gewenst) om snel grote deals te sluiten met andere partijen - hier gaan wij ook als VWS niet over.
  2. De GGD-en sluiten zelf deals en hebben liever deals met labs die in de buurt zijn waardoor in sommige regio's sprake is van enorme overvraging terwijl andere regio's relatief rustiger zijn.

**Politiek**

Nu wordt vanuit de kamer gedrukt op meer tests en dat is wat we nu doen. Met het Landelijk Coördinatieteam Diagnostische keten wordt gerealiseerd dat de tests terecht komen bij partijen die ons analyse capaciteit garanderen. Hier is een overeenkomst gesloten met de garantie dat wij een minimale hoeveelheid tests bij deze partijen (eurofins en U-diagnostics) aanleveren. Doen wij minder aanleveren dan betalen we als VWS toch de afgesproken minimale hoeveelheid die we afgesproken hebben. Gezien de ontwikkeling in testcapaciteit verwachten we dit echter niet. Op basis van de prognose van het RIVM en eventueel aanvullende testbeleid (asymptotisch) zou het benodigde budget aanzienlijk hoger zijn.

**Nieuwe deals**

De deals die wij als VWS nu zelf met labs sluiten betreffen hele grote hoeveelheden waarmee we alsnog ruim in onze jas komen te zitten. Deze komen dus bovenop de bestaande capaciteitsafspraken tussen GGD-en en Labs. De urgentie was en is groot en in september al zal het kritisch worden of we in deze maand voldoende hebben. Prioritering in de teststraat en zelfs selectie groepen ligt op de loer. Het is van groot politiek belang om de deals nu ook rond te maken en de garantstelling met deze labs te maken.

**Financieel beslag**

- Het klopt dat wij een klein deel van de 264 mln. euro die eerder is gehonoreerd een deel van de uitgaven - die er zeker aan gaan komen - kunnen dekken, maar de afgesloten garanties en bijbehorende uitgaven zijn van dusdanige omvang dat de 264 mln (waar inmiddels ruim 90 mln van is uitgegeven en waar we de sneltests deels van bekostigen circa 20 mln) ruim onvoldoende is (de vraag stijgt te hard).
- Uit de 350 mln die is beschikbaar gesteld voor de GGD-en kan niet geput worden, omdat de bestaande afspraken van de GGD-en met de labs ook gewoon doorlopen naast de aanvullende analyse capaciteit die er met de nieuwe overeenkomsten bij komt.
- De vraag waar de garantie bovenop moet komen is dus bovenop het budget van 264 mln. (Art 1 - opdrachtbudget). De vraag hoe dit voor de crisis werd gedaan is niet zo lastig. De labkosten en testkosten (voor bijna ieder onderzoek) liep via het eigen risico van de cliënt. Dit betekent dat het budget hiervoor circa 10 mln euro was (en dus zeker niet toereikend voor de huidige situatie). Met de aangenomen motie om de burger niet te laten betalen voor de test is dit budget dus aanzienlijk opgehoogd.

Groet,

(10)(2e)

**Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport**  
Directie Financieel-Economische Zaken (FEZ)  
Parnassusplein 5 2511 VX Den Haag  
Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

M: 06 (10)(2e)

E: (10)(2e) @minvws.nl